

**Звіт**  
**про проведення опитування здобувачів вищої освіти**  
**щодо дотримання академічної доброчесності**  
**під час реалізації освітнього процесу**  
**в Дунайському інституті водного транспорту**  
**Державного університету інфраструктури та технологій**

На підставі Положення про опитування (затверджено наказом ДУІТ № 02.1-04-532/з від 23.09.2019 року), Плану проведення опитувань учасників освітнього процесу у ДІВТ ДУІТ на 2024-2026 н.р., у період з 08 по 24 січня 2025 року було проведено анонімне опитування здобувачів щодо дотримання академічної доброчесності під час реалізації освітнього процесу в Дунайському інституті водного транспорту Державного університету інфраструктури та технологій шляхом застосування електронних анкет (за допомогою Google форм). Опитування стосується як запобігання випадків академічної недоброчесності, так і наступних аспектів:

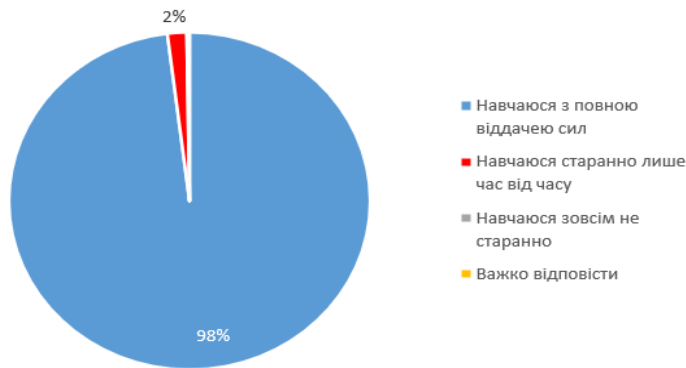
- конфліктів між здобувачами освіти, активістами, викладачами та адміністрацією інституту;
- ефективності вирішення конфліктних ситуацій в інституті;
- випадків сексизму та домагань;
- інших важливих аспектів побудови безпечного та доброчесного освітнього середовища.

Здобувачів проінформували, що опитування є дуже важливою складовою процесу оцінювання якості викладання та сприяє поліпшенню організації освітнього процесу. Також було наголошено на забезпеченні анонімності процесу опитування.

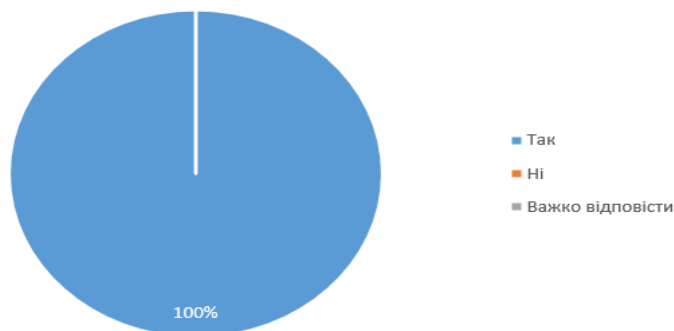
Результати опитування здобувачів вищої освіти були відображені у відсотковому значенні відповідно до кількості респондентів, що надали відповідь на те чи інше запитання в анкеті.

Всього було опитано 407 респондентів.

На запитання «Як, в цілому, Ви оцінюєте свою старанність у навчанні?» 98% респондентів відповіли «навчаюся з повною віддачею сил», 2% опитаних – «навчаюся старанно лише час від часу».



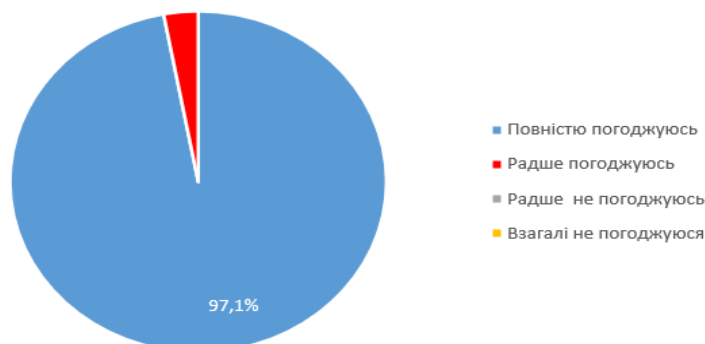
На запитання «Чи відомо Вам, що таке академічна доброчесність?» 100% респондентів надали відповідь «так».



На запитання «Наскільки Ви погоджуєтеся з наступними твердженнями?»:

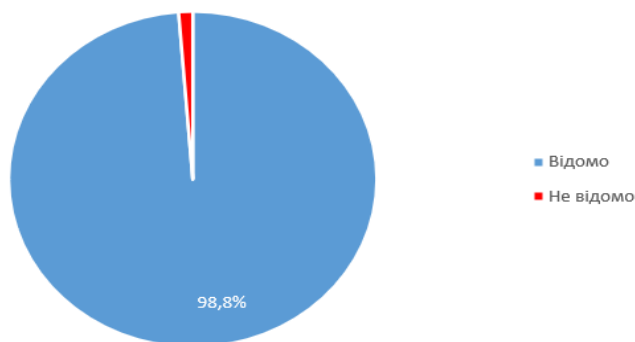
- в ДІВТ ДУІТ я отримую якісну освіту;
- я задоволений освітньо-професійною програмою, за якою навчаюсь;
- загалом здобувачі освіти, з якими я навчаюсь, дотримуються правил академічної доброчесності;
- я повністю проінформований про принципи академічної доброчесності»

Відповіді респондентів були такими: 97,1% опитаних повністю погодилися з усіма запропонованими для надання оцінки твердженнями, 2,9% обрали варіант відповіді «скоріше погоджуюсь».

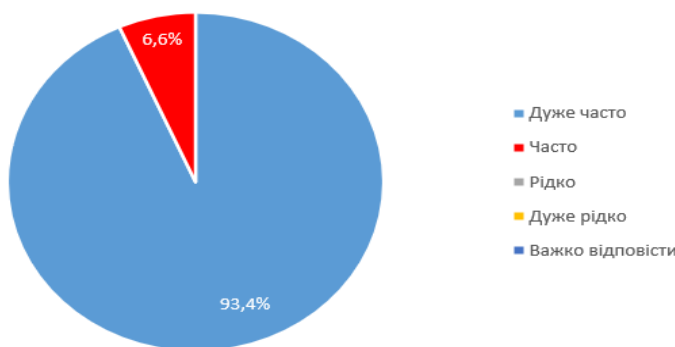


З реалізацією таких складових політики ДІВТ ДУІТ в дотриманні принципів та правил академічної доброчесності, як всезагальне

ознайомлення з принципами академічної доброчесності, наявність в освітньо-професійних програмах ДІВТ ДУІТ вибіркового освітнього компоненту «Академічне письмо», перевірка академічних текстів здобувачів (курскових та інших науково-дослідних робіт тощо) на плагіат, перевірка академічних текстів науково-педагогічних працівників (дисертації, монографії, підручники тощо) на плагіат ознайомлені 98,8% респондентів.



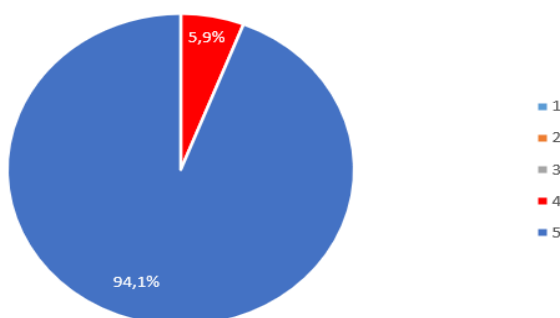
Відповіді на наступне запитання дозволили з'ясувати, як часто впродовж семестру опитувані обговорювали з викладачами наступні питання. Так, 93,4% респондентів обрали відповідь «дуже часто» за частотністю обговорення питань щодо правил цитування запозичених текстів та правила посилання на використану літературу; плагіат, списування та інші порушення; етика та/ або академічна доброчесність; санкції за плагіат, списування та інші порушення, 6,6% респондентів обрали відповідь «часто».



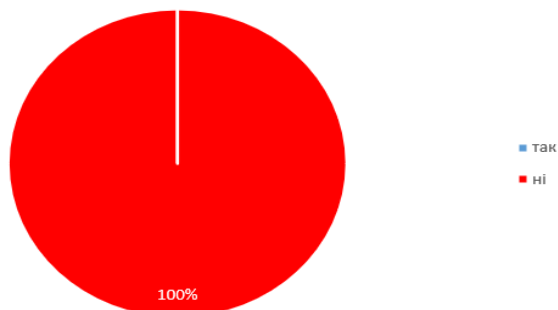
На запитання «Чи маєте Ви доступ до силабусів (тематичних планів освітніх компонентів)?» 100% респондентів відповіли, що мають доступ до усіх силабусів.



Зрозумілість критеріїв оцінювання письмових робіт з освітніх компонентів 94,1% респондентів оцінили на «5» за п'ятибальною шкалою, 5,9% – на «4».



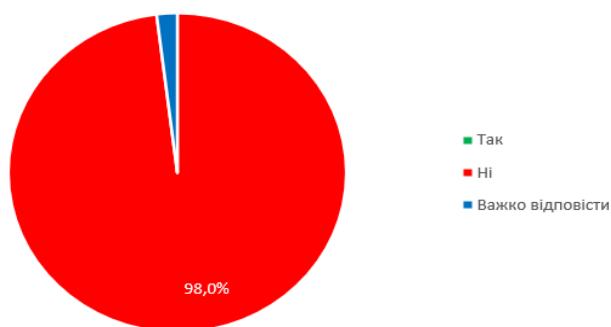
Відповідь на наступне запитання засвідчила повну відсутність (100%) випадків необ'єктивного оцінювання результатів навчання з боку викладачів.



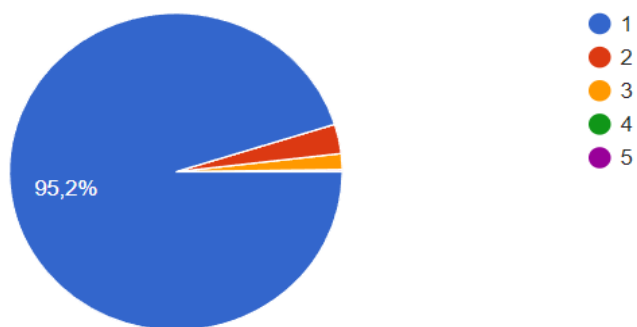
Зазвичай у 99% випадків викладачі надають повну інформацію здобувачам, докладно роз'яснюючи вимоги та критерії оцінювання курсових робіт та інших видів письмових науково-дослідних завдань, та лише у 1% випадків викладачі формально інформують про такі вимоги, не роз'яснюючи їх.



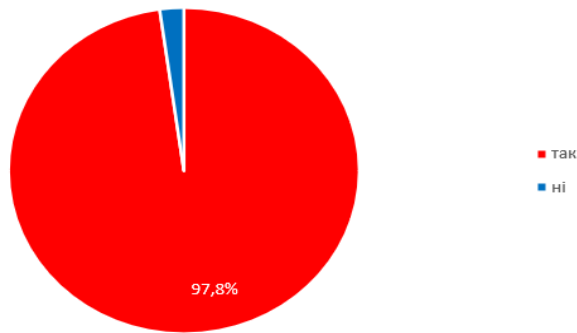
На запитання «Чи доводилося Вам писати однакові роботи для різних освітніх компонентів?» 98% опитаних надали відповідь «ні», 2% опитаних було важко надати відповідь.



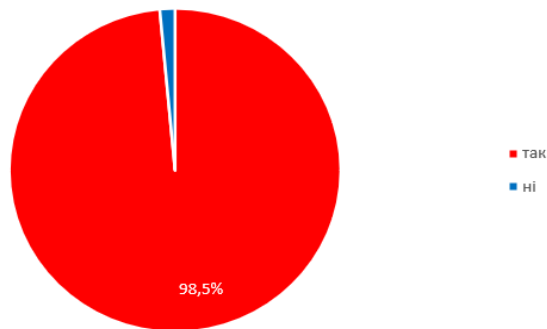
На запитання «Оцініть, як часто Вам доводилося зустрічати дублювання тем на різних освітніх компонентах (від 1 – «взагалі не доводилось» – до 5 – «дуже часто»)» 95,2% опитаних обрали відповідь «взагалі не доводилось», 4,8% опитаних іноді зустрічались з дублюванням тем під час вивчення різних освітніх компонентів.



Переважає більшість опитаних вважає, що роботи здобувачів (97,8%) доцільно перевіряти на плагіат.

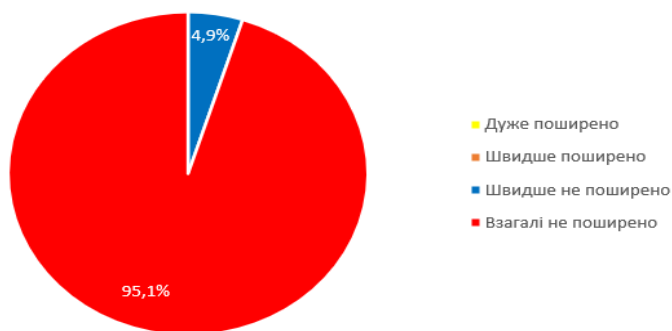


Переважає більшість опитаних вважає, що роботи науково-педагогічних працівників (98,5%) доцільно перевіряти на плагіат.

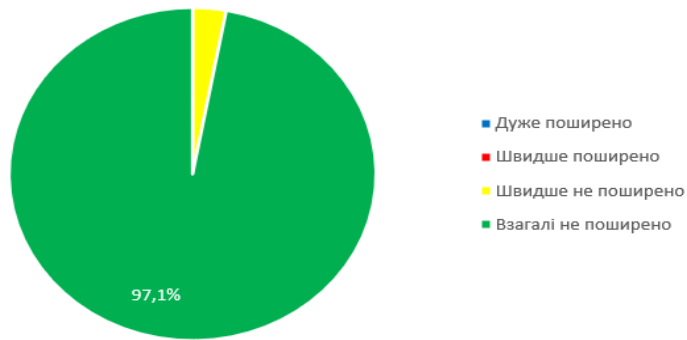


На запитання щодо поширеності серед однокурсників наступних проявів поведінки отримали такі відповіді:

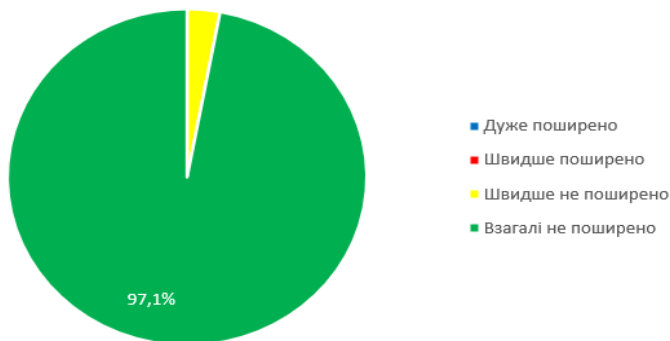
– плагіат у навчальних роботах (курсових та інших видах науково-дослідних завдань) – 95,1% опитаних вважають, що він взагалі не поширений, 4,9% – скоріше не поширений;



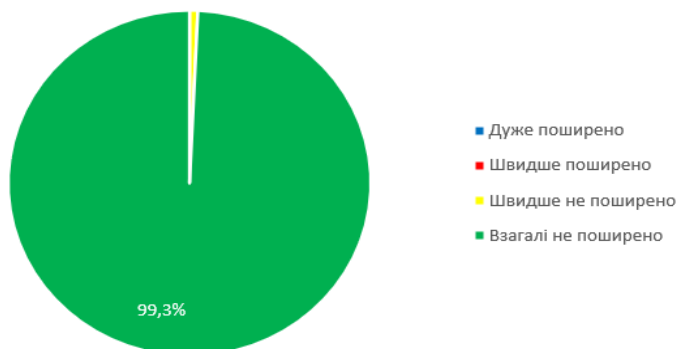
– списування зі шпаргалок, смартфонів на екзаменах/заліках – 97,1% респондентів вважає, що воно взагалі не поширене, 2,9% – скоріше не поширене;



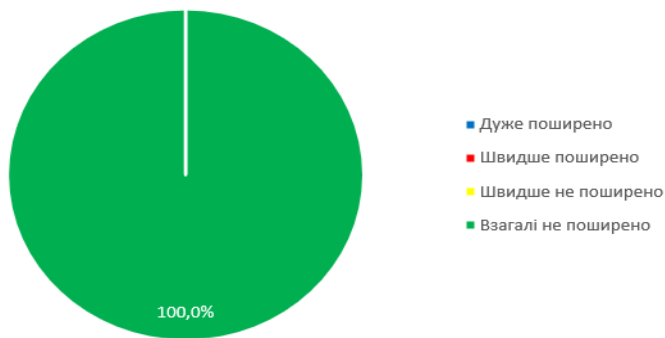
– придбання готових робіт (курсові, реферати, лабораторні роботи) – 97,1% опитаних вважають, що воно взагалі не поширене, 2,9% – скоріше не поширене;



– підробка, підтасування, фальсифікація даних в навчальних роботах (наприклад, підміна даних, підробка результатів досліджень тощо) – 99,3% опитаних вважають, що ця практика взагалі не поширена, 0,7% – скоріше не поширена;

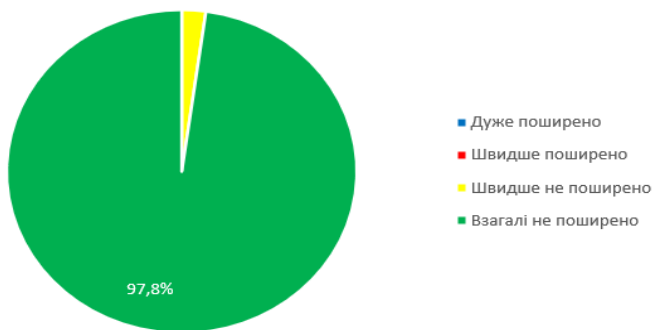


– сплата викладачеві за складання екзамену/заліку або підвищення оцінки – 100% опитаних вважають, що вона взагалі не поширена.

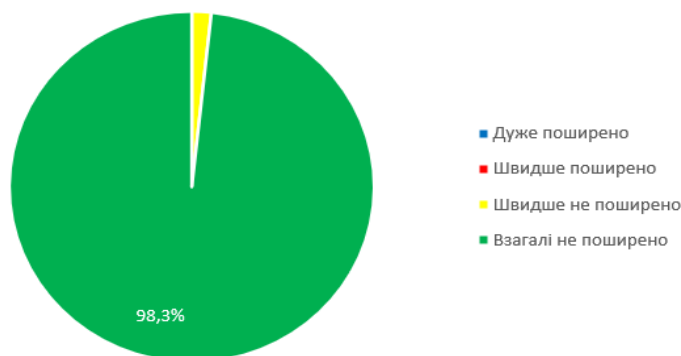


На запитання щодо поширеності серед однокурсників наступних проявів поведінки під час виконання робіт отримали такі відповіді:

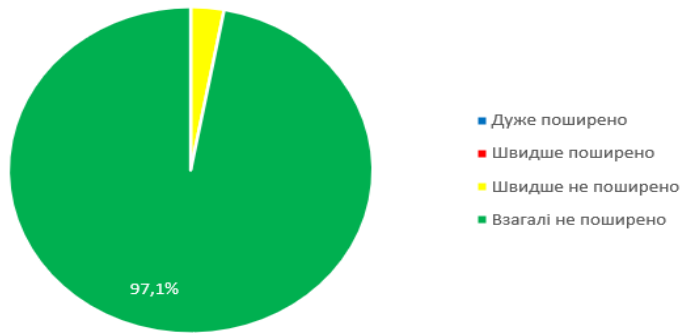
– видання виконаної іншим автором роботи за свою без внесення до неї жодних змін – 97,8% опитаних цей прояв вважають взагалі не поширеним, а 2,2% – скоріше не поширеним;



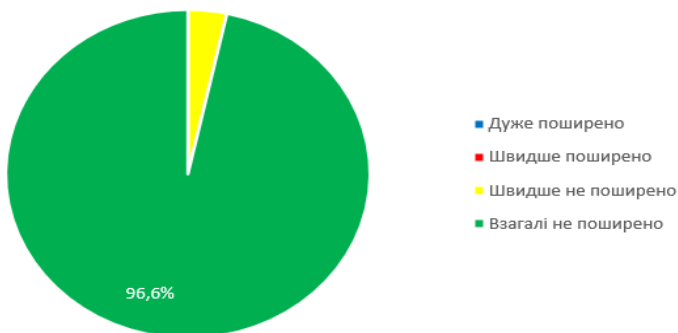
– дослівне копіювання фрагментів тексту (від фрази до набору речень) без належного оформлення цитування – 98,3% опитаних вважають цей прояв взагалі не поширеним, а 1,7% – скоріше не поширеним;



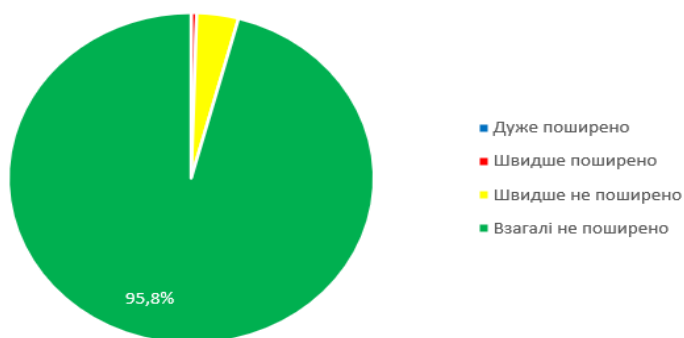
– внесення незначних правок у скопійований матеріал (перепарафразування речень, зміна порядку слів у них тощо) без належного оформлення цитування – 97,1% опитаних цей прояв вважають взагалі не поширеним, 2,9% – скоріше не поширеним;



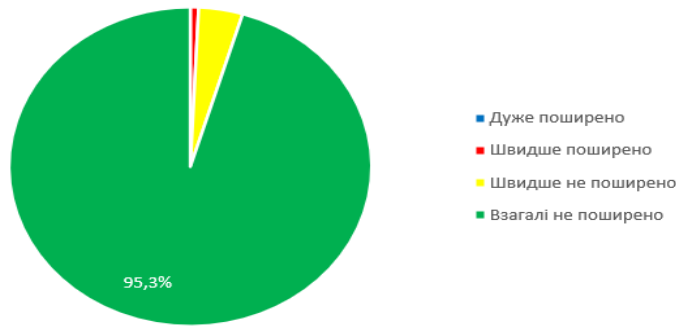
– представлення суміші власних і запозичених аргументів без належного цитування – 96,6% опитаних вважають цей прояв взагалі не поширеним, 3,4% – скоріше не поширеним;



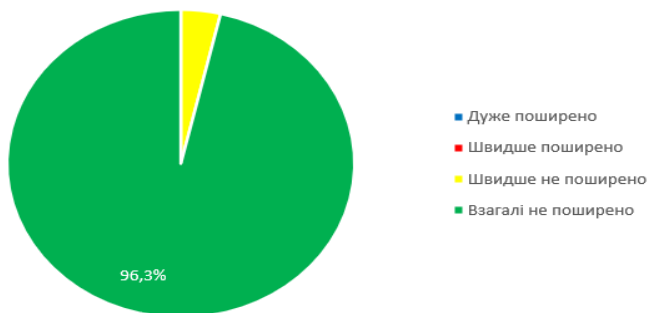
– парафраза – переказ своїми словами чужих думок, ідей або тексту; сутність парафрази полягає в заміні слів (знаків), фразеологічних зворотів або пропозицій при використанні будь-якої авторської наукової праці (збереженої на електронних або паперових носіях, у тому числі розміщеної в мережі Інтернет) – 95,8% опитаних вважають цей прояв взагалі не поширеним, 4% – скоріше не поширеним, а 0,2% – дуже поширеним;



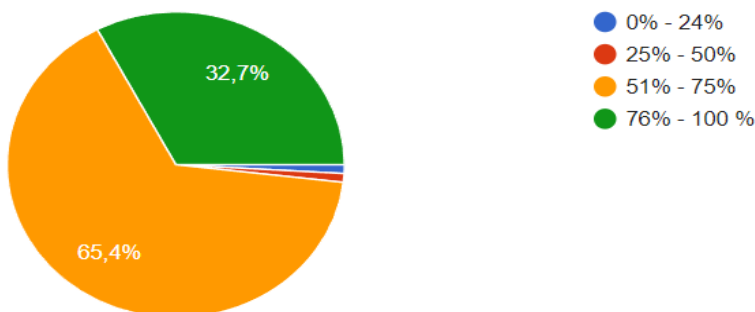
– компіляція – створення значного масиву тексту без поглибленого вивчення проблеми шляхом копіювання тексту із низки джерел без внесення до нього правок, з посиланням на авторів та «маскуванням» шляхом написання перехідних речень між скопійованими частинами тексту – 95,3% опитаних вважають цей прояв взагалі не поширеним, 4,7% – скоріше не поширеним.



– самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів – 96,3% опитаних вважають цей прояв взагалі не поширеним, 3,7% – скоріше не поширеним.



На запитання щодо дисциплінованості у відвідуванні занять 32,7% опитаних відповіли, що вони відвідали 76-100% занять, 65,4% опитаних – 51-75% занять, решта опитаних відвідали менш ніж 50% занять.

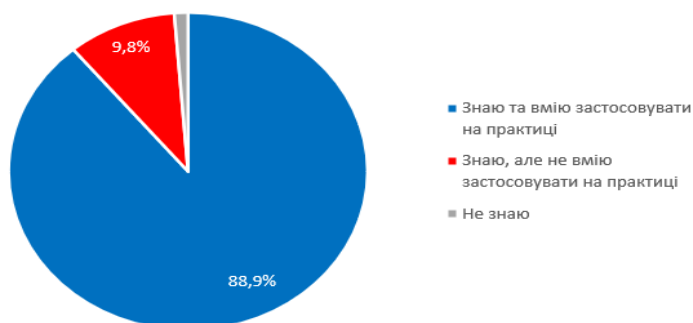


На запитання «Чи поєднуєте Ви навчання з роботою?» 20,9% опитаних відповіли, що зараз не працюють, але працювали раніше, 76,7% відповіли, що працюють з частковою зайнятістю, 2,4% – працюють з повною зайнятістю.

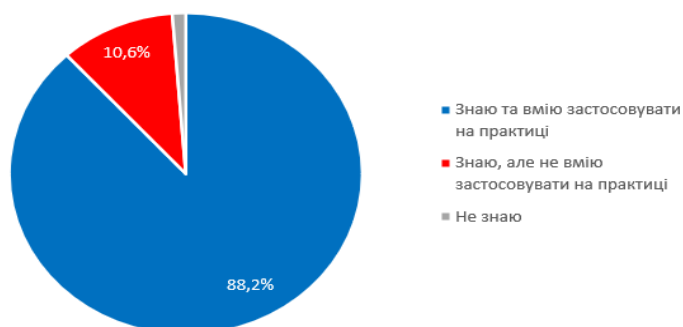


Рівень володіння знаннями/навичками, пов'язаними із дотриманням принципів академічної доброчесності, респонденти оцінили так:

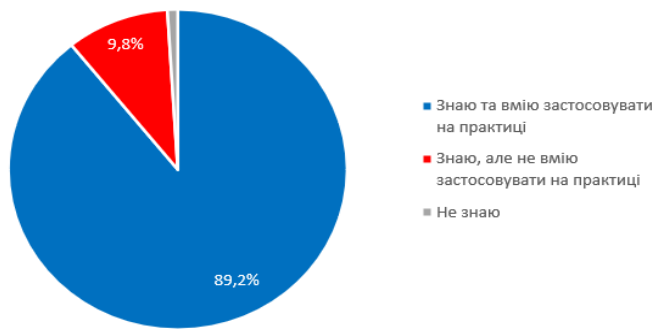
– основні системи для перевірки текстів на ознаки плагіату – 88,9% здобувачів знають та вміють застосовувати на практиці, 9,8% – знають, але не вміють застосовувати на практиці або не знають;



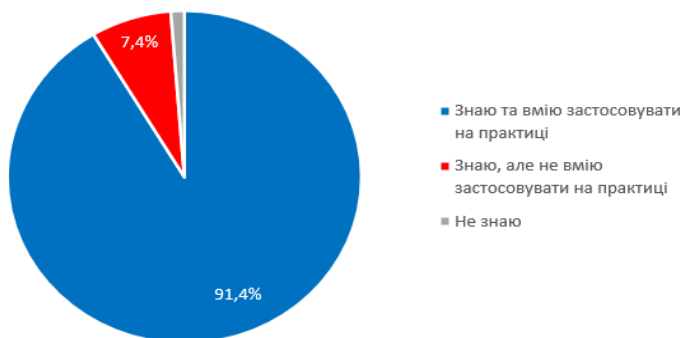
– методи інформаційного пошуку – 88,2% здобувачів знають та вміють застосовувати на практиці, решта знає, але не вміє застосовувати на практиці;



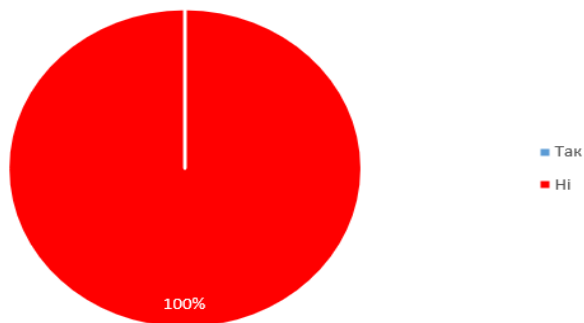
– способи поширення результатів дослідження у відкритому доступі – 89,2% здобувачів знають та вміють застосовувати на практиці, 9,8% – знають, але не вміють застосовувати на практиці;



– способи оформлення посилань і цитувань в освітніх та наукових роботах – 91,4% здобувачів знають та вміють застосовувати на практиці, 7,4% – знають, але не вміють застосовувати на практиці.



Відповіді респондентів на наступне запитання (100%) підтвердили відсутність конфліктних ситуацій в освітньому процесі.

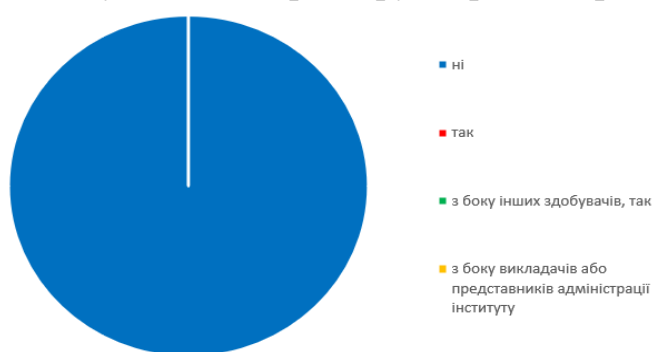


У разі виникнення конфліктних ситуацій 100% респондентів обрали відповідь «не мав/не мала конфліктних ситуацій».

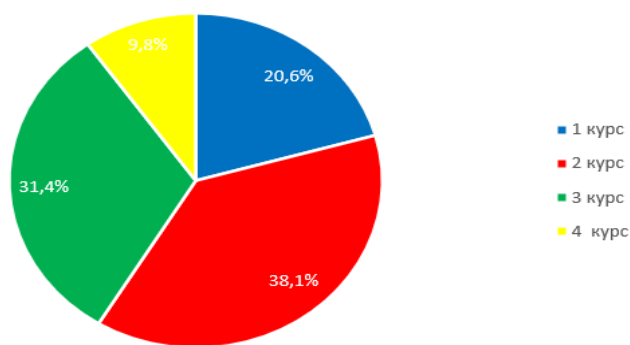


100% респондентів заперечили наявність в інституті з боку інших осіб щодо них таких проявів поведінки, як:

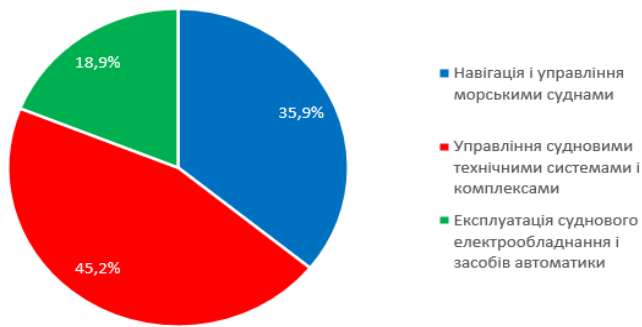
- дискримінаційні висловлювання (які містять образливі, принизливі твердження щодо осіб на підставі статі, зовнішності, одягу, сексуальної орієнтації тощо);
- утиски (небажана для особи та/або групи осіб поведінка, метою або наслідком якої є приниження їхньої людської гідності за певними ознаками або створення стосовно такої особи чи групи осіб напруженої, ворожої, образливої або зневажливої атмосфери);
- дії сексуального характеру, виражені словесно (погрози, залякування, непристойні зауваження);
- дії сексуального характеру, виражені фізично (доторкання, поплескування).



Переважає кількість учасників опитування – здобувачі 1-ого курсу – 20,6%, здобувачів 2-ого курсу – 38,1%, 3-ого – 31,4%, 4-ого – 9,9%.



В опитуванні взяли участь здобувачі вищої освіти, які навчаються за освітньо-професійними програмами «Навігація і управління морськими суднами» (35,9%), «Управління судновими технічними системами і комплексами» (45,2%) та «Експлуатація суднового електрообладнання і засобів автоматики» (18,9%).



### Висновки:

1. Висока обізнаність щодо принципів академічної доброчесності:
  - 100% опитаних здобувачів обізнані з поняттям академічної доброчесності;
  - 98,8% респондентів ознайомлені з політикою ДІВТ ДУІТ щодо дотримання принципів академічної доброчесності;
  - 93,4% здобувачів регулярно («дуже часто») обговорюють з викладачами питання правил цитування, плагіату, академічної етики та санкцій за порушення.
2. Задоволеність освітнім процесом:
  - 97,1% респондентів повністю погоджуються з твердженнями про якість освіти в ДІВТ ДУІТ;
  - 100% здобувачів мають доступ до силабусів усіх освітніх компонентів;
  - 94,1% опитаних найвищим балом оцінили зрозумілість критеріїв оцінювання письмових робіт.
3. Відсутність академічної недоброчесності:
  - 100% респондентів заперечили наявність випадків необ'єктивного оцінювання;
  - 95-100% опитаних вважають різні прояви академічної недоброчесності (плагіат, списування, фальсифікація даних тощо) взагалі не поширеними серед однокурсників;
  - 99% опитаних зазначили, що викладачі надають повну інформацію та докладно роз'яснюють вимоги щодо академічних робіт.
4. Практичні навички академічної доброчесності:
  - 88-91% здобувачів не лише знають, але й вміють практично застосовувати методи перевірки на плагіат, інформаційного пошуку та правильного оформлення посилань;
  - переважна більшість (понад 95%) опитаних підтримує необхідність перевірки на плагіат як робіт здобувачів, так і науково-педагогічних працівників.
5. Позитивне освітнє середовище:
  - 100% респондентів підтвердили відсутність конфліктних ситуацій в освітньому процесі;

- 100% опитаних заперечили наявність будь-яких проявів дискримінації, утисків чи дій сексуального характеру.

Рекомендації для подальшого вдосконалення:

1. Подальше впровадження освітніх заходів:

- Продовжити практику обговорення питань академічної доброчесності в освітньому процесі.
- Організувати додаткові тренінги для 9-12% здобувачів, які знають, але не вміють практично застосовувати методи боротьби з плагіатом.

2. Моніторинг та профілактика:

- Регулярно проводити подібні опитування для відстеження динаміки показників.
- Розробити превентивні заходи для підтримання високого рівня академічної доброчесності.

3. Інтеграція в освітній процес:

- Розглянути можливість розширення переліку вибіркових освітніх компонентів, пов'язаних з академічним письмом та доброчесністю.
- Впроваджувати інноваційні методи навчання, які додатково сприятимуть формуванню культури академічної доброчесності.

4. Підтримка практичних навичок:

- Збільшити кількість практичних занять з використання систем перевірки на плагіат.
- Розробити методичні рекомендації для здобувачів щодо правильного оформлення посилань в різних типах робіт.

Проведене опитування свідчить про високий рівень культури академічної доброчесності в Дунайському інституті водного транспорту ДУІТ. Майже стовідсоткові показники обізнаності та дотримання принципів академічної доброчесності вказують на ефективність впроваджуваних політик та практик. Однак, для підтримання та подальшого вдосконалення цих показників необхідно продовжувати впровадження системних заходів з розвитку культури академічної доброчесності.

Результати опитування розглянуті та обговорені на засіданні кафедр та на засіданні Вченої ради ДІВТ ДУІТ. Дані результати рекомендовано використати для планування заходів з поліпшення якості освітнього процесу на 2025-2026 навчальний рік.

Т.в.о. директора ДІВТ ДУІТ

Голова Ради

з якості вищої освіти ДІВТ ДУІТ



Олена МЕДВЕДЄВА



Олена БАЙРАМОВА