

**Звіт**  
**про проведення опитування здобувачів вищої освіти**  
**щодо дотримання академічної доброчесності**  
**під час реалізації освітнього процесу**  
**в Дунайському інституті водного транспорту**  
**Державного університету інфраструктури та технологій**

На підставі Положення про опитування (затверджено наказом ДУІТ № 02.1-04-532/з від 23.09.2019), згідно Плану проведення опитувань учасників освітнього процесу у ДІВТ ДУІТ на 2023-2024 н.р., у період з 08 по 27 січня 2024 року було проведено анонімне опитування здобувачів щодо дотримання академічної доброчесності під час реалізації освітнього процесу в Дунайському інституті водного транспорту Державного університету інфраструктури та технологій шляхом застосування електронних анкет (за допомогою Google форм). Опитування стосується як запобігання випадків академічної недоброчесності, так і наступних аспектів:

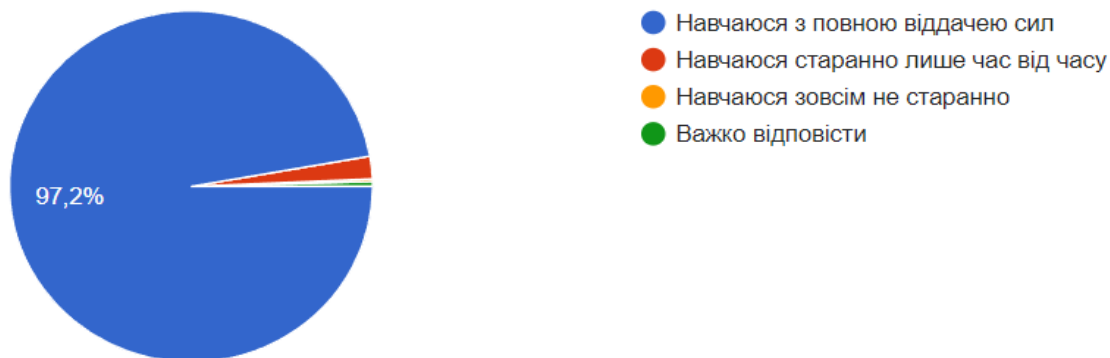
- конфліктів між здобувачами освіти, активістами, викладачами та адміністрацією інституту;
- ефективності вирішення конфліктних ситуацій в інституті;
- випадків сексизму та домагань;
- інших важливих аспектів побудови безпечного та доброчесного освітнього середовища.

Здобувачів проінформували, що опитування є дуже важливою складовою процесу оцінювання якості викладання та сприяє поліпшенню організації освітнього процесу. Також було наголошено на забезпеченні анонімності процесу опитування.

Результати опитування здобувачів вищої освіти були відображені у відсотковому значенні відповідно до кількості респондентів, що надали відповідь на те чи інше запитання в анкеті.

Всього було опитано 434 респонденти.

На запитання «Як, в цілому, Ви оцінюєте свою старанність у навчанні?» 97,2% респондентів відповіли «навчаюся з повною віддачею сил», 2,5% опитаних – «навчаюся старанно лише час від часу», 0,3% обрали відповідь «важко відповісти».



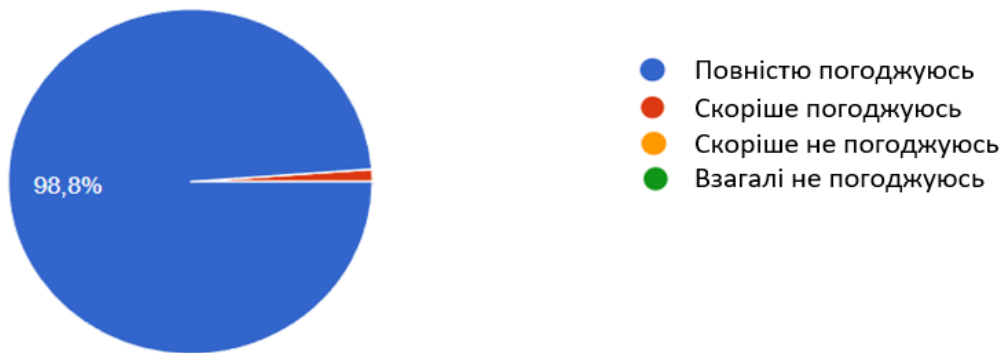
На запитання «Чи відомо Вам, що таке академічна доброчесність?» 100% респондентів надали відповідь «так».



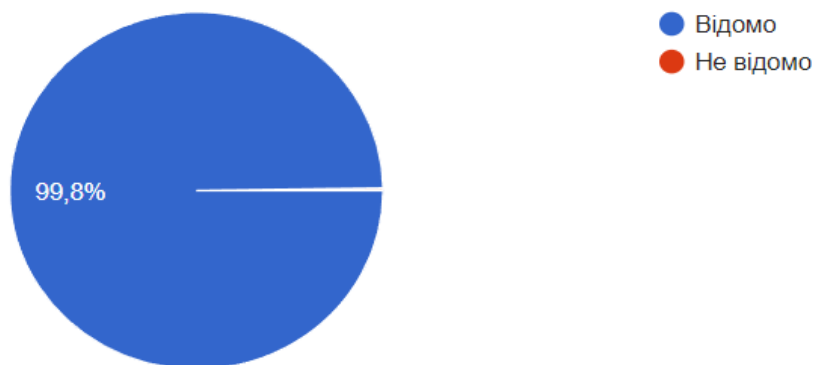
На запитання «Наскільки Ви погоджуєтеся з наступними твердженнями?»:

- в ДІВТ ДУІТ я отримую якісну освіту;
- я задоволений освітньо-професійною програмою, за якою навчаюсь;
- загалом здобувачі освіти, з якими я навчаюсь, дотримуються правил академічної доброчесності;
- я повністю проінформований про принципи академічної доброчесності»

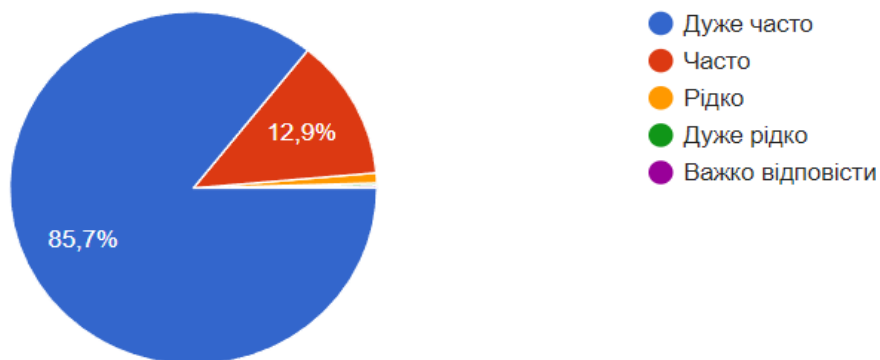
Відповіді респондентів були такими: 98,8% опитаних повністю погодилися з усіма запропонованими для надання оцінки твердженнями, 1,2% обрали варіант відповіді «скоріше погоджуюсь».



З реалізацією таких складових політики ДІВТ ДУІТ в дотриманні принципів та правил академічної доброчесності, як всезагальне ознайомлення з принципами академічної доброчесності, впровадження в ДІВТ ДУІТ вибіркового освітнього компоненту «Академічне письмо», перевірка академічних текстів здобувачів (курсівих та інших науково-дослідних робіт тощо) на плагіат, перевірка академічних текстів науково-педагогічних працівників (дисертації, монографії, підручники тощо) на плагіат ознайомлені 99,8% респондентів.



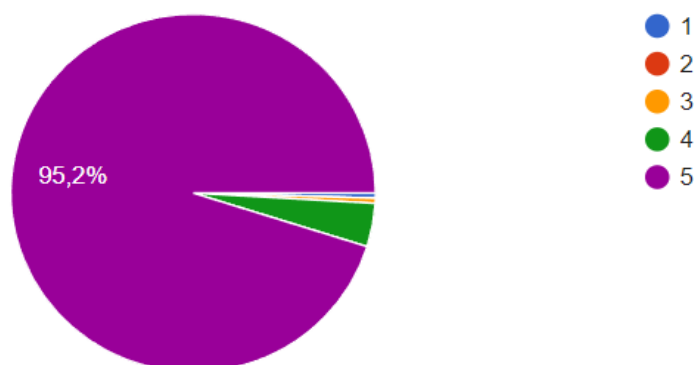
Відповіді на наступне запитання дозволили з'ясувати, як часто впродовж семестру опитувані обговорювали з викладачами наступні питання. Так, 85,7% респондентів обрали відповідь «дуже часто» за частотністю обговорення питань щодо правил цитування запозичених текстів та правила посилання на використану літературу; плагіат, списування та інші порушення; етика та/ або академічна доброчесність; санкції за плагіат, списування та інші порушення, 12,9% респондентів обрали відповідь «часто», 1,4% обрали варіант «рідко».



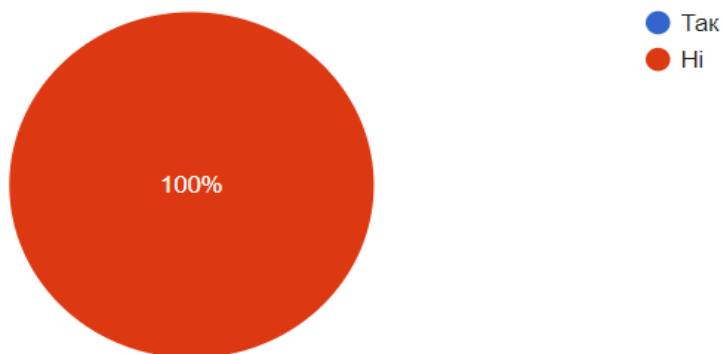
На запитання «Чи маєте Ви доступ до силабусів (тематичних планів освітніх компонентів)?» 98,2% респондентів відповіли, що мають доступ до усіх силабусів, а 1,8% – що мають доступ до силабусів більшості освітніх компонентів.



Зрозумілість критеріїв оцінювання письмових робіт з освітніх компонентів 95,2% респондентів оцінили на «5» за п'ятибальною шкалою, 4% – на «4» та 0,8% – на «3» та «1».



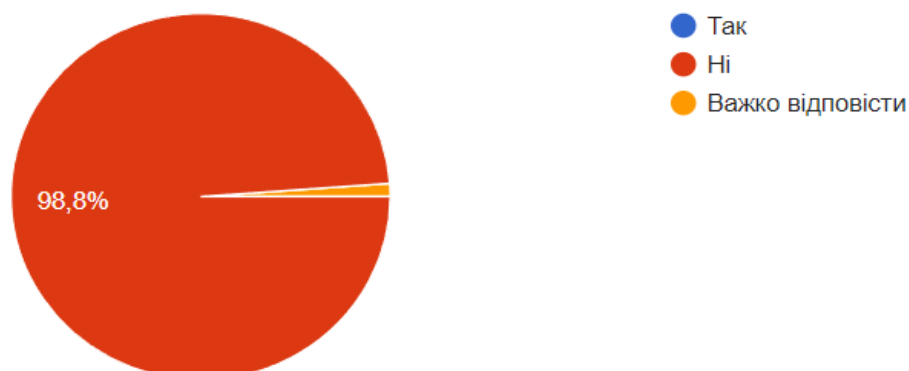
Відповідь на наступне запитання засвідчила повну відсутність (100%) випадків необ'єктивного оцінювання результатів навчання з боку викладачів.



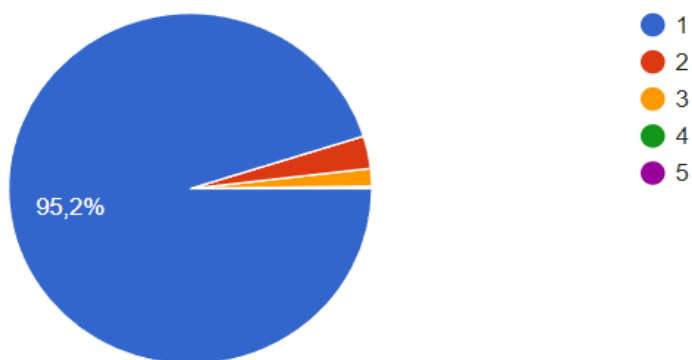
Зазвичай у 99,5% випадків викладачі надають повну інформацію здобувачам, докладно роз'яснюючи вимоги та критерії оцінювання курсових робіт та інших видів письмових науково-дослідних завдань, та лише у 0,5% випадків викладачі формально інформують про такі вимоги, не роз'яснюючи їх.



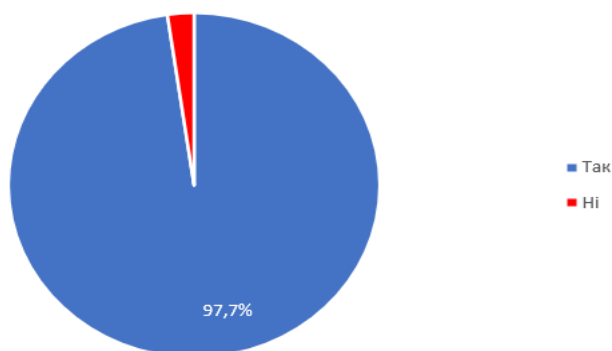
На запитання «Чи доводилося Вам писати однакові роботи для різних освітніх компонентів?» 98,8% опитаних надали відповідь «ні», 1,2% опитаних було важко надати відповідь.



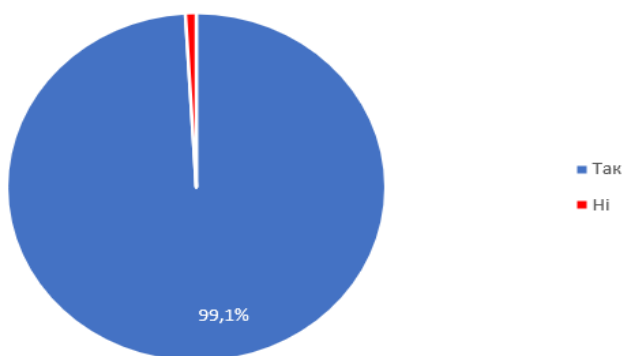
На запитання «Оцініть, як часто Вам доводилося зустрічати дублювання тем на різних освітніх компонентах (від 1 – «взагалі не доводилось» – до 5 – «дуже часто»)» 95,2% опитаних обрали відповідь «взагалі не доводилось», 4,8% опитаних іноді зустрічались з дублюванням тем під час вивчення різних освітніх компонентів.



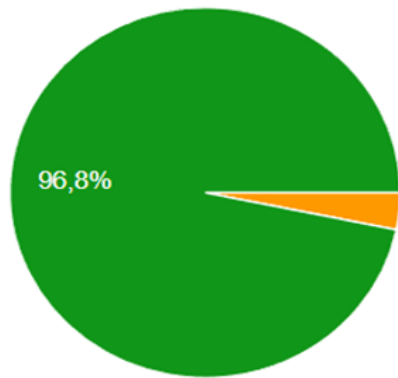
Переважає більшість опитаних вважає, що роботи здобувачів (97,7%) доцільно перевіряти на плагіат.



Переважає більшість опитаних вважає, що роботи науково-педагогічних працівників (99,1%) доцільно перевіряти на плагіат.

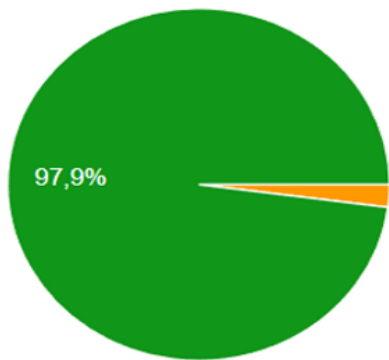


На запитання щодо поширеності серед однокурсників наступних проявів поведінки отримали такі відповіді:  
 – плагіат у навчальних роботах (курскових та інших видах науково-дослідних завдань) – 96,8% опитаних вважають, що він взагалі не поширений, 3,2% – скоріше не поширений;



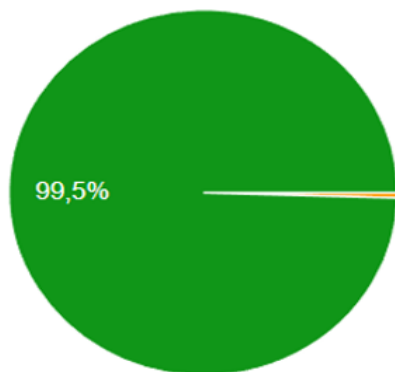
- Дуже поширено
- Скоріше поширено
- Скоріше не поширено
- Взагалі не поширено

– списування зі шпаргалок, смартфонів на екзаменах/заліках – 97,9% респондентів вважає, що воно взагалі не поширене, 2,1% – скоріше не поширене;



- Дуже поширено
- Скоріше поширено
- Скоріше не поширено
- Взагалі не поширено

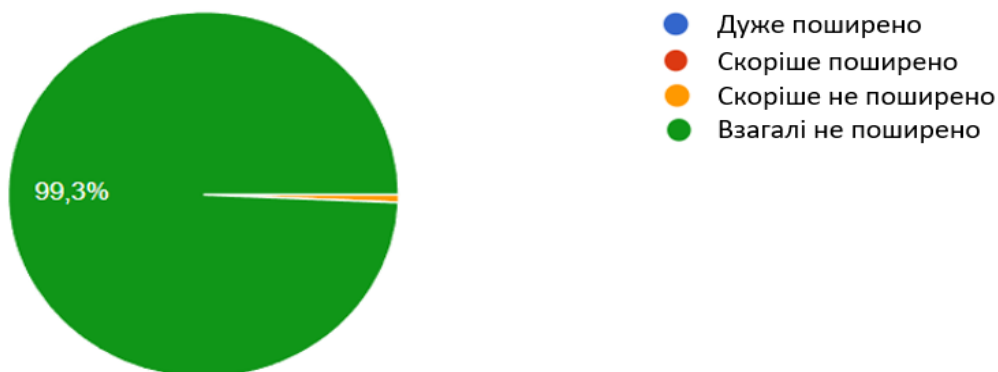
– придбання готових робіт (курсів, рефератів, лабораторні роботи) – 99,5% опитаних вважають, що воно взагалі не поширене, 0,5% – скоріше не поширене;



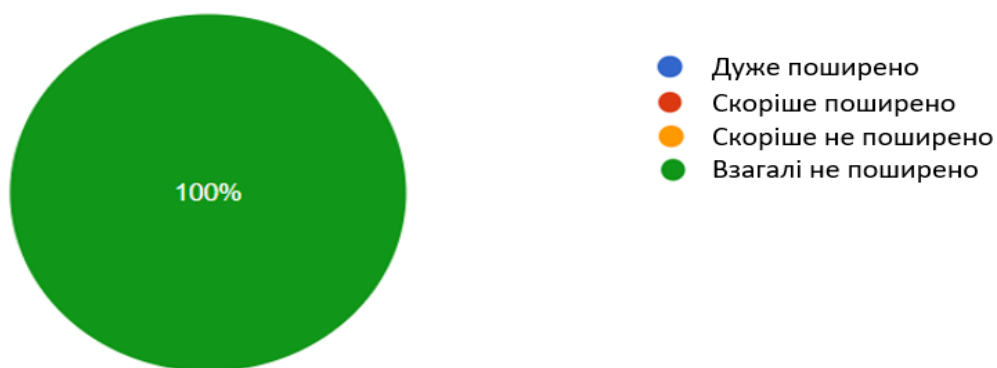
- Дуже поширено
- Скоріше поширено
- Скоріше не поширено
- Взагалі не поширено

– підробка, підтасування, фальсифікація даних в навчальних роботах (наприклад, підміна даних, підробка результатів досліджень тощо) – 99,3%

опитаних вважають, що ця практика взагалі не поширена, 0,7% – скоріше не поширена;

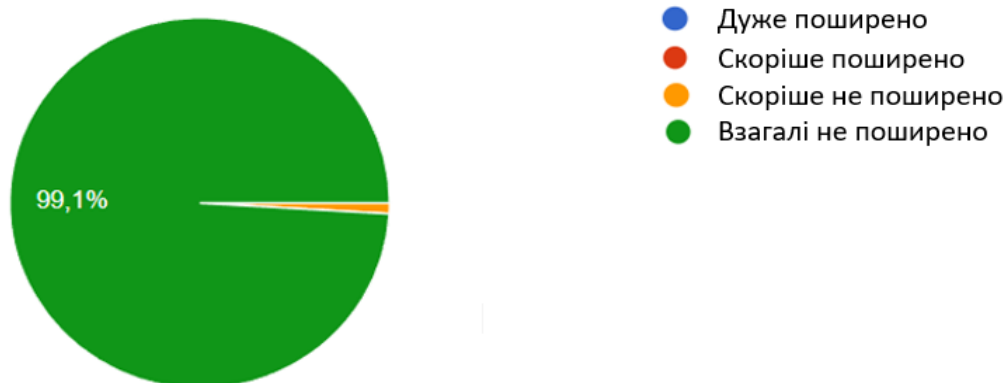


– сплата викладачеві за складання екзамену/заліку або підвищення оцінки – 100% опитаних вважають, що вона взагалі не поширена.



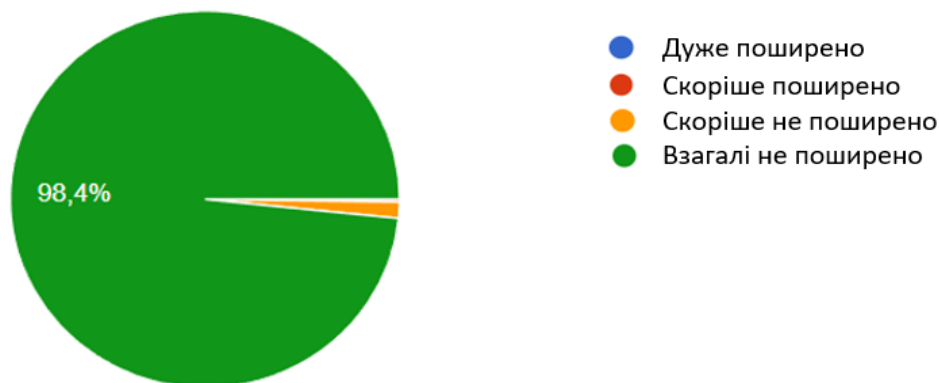
На запитання щодо поширеності серед однокурсників наступних проявів поведінки під час виконання робіт отримали такі відповіді:

– видання виконаної іншим автором роботи за свою без внесення до неї жодних змін – 99,1% опитаних цей прояв вважають взагалі не поширеним, а 0,9% – скоріше не поширеним;

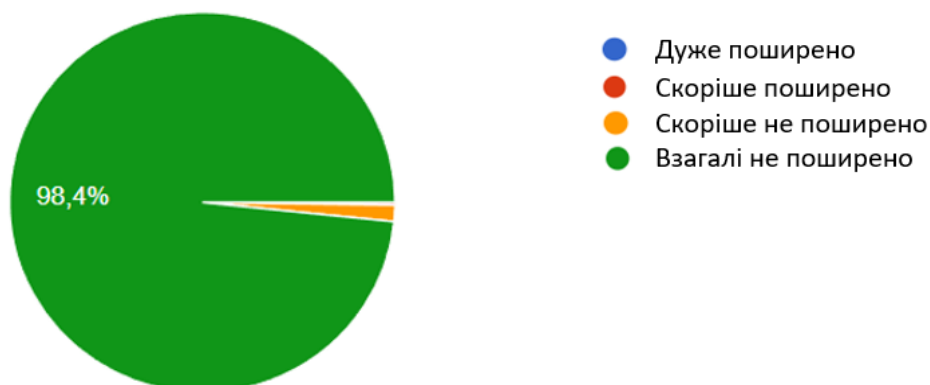




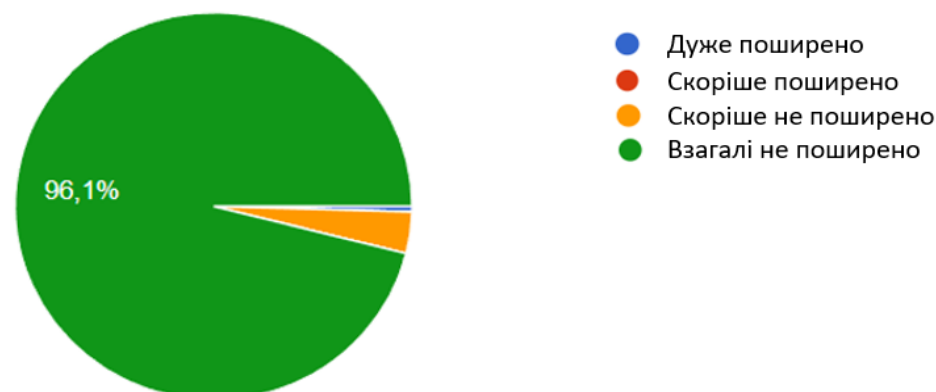
– дослівне копіювання фрагментів тексту (від фрази до набору речень) без належного оформлення цитування – 98,4% опитаних вважають цей прояв взагалі не поширеним, а 1,6% – скоріше не поширеним;



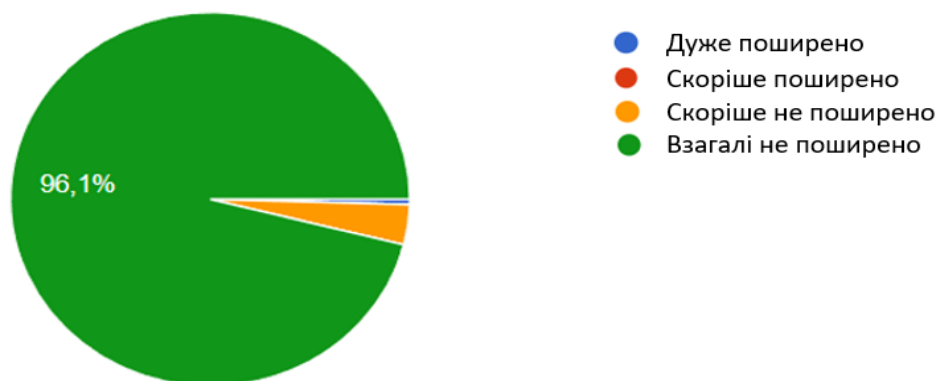
– внесення незначних правок у скопійований матеріал (перифразування речень, зміна порядку слів у них тощо) без належного оформлення цитування – 97,9% опитаних цей прояв вважають взагалі не поширеним, 2,1% – скоріше не поширеним;



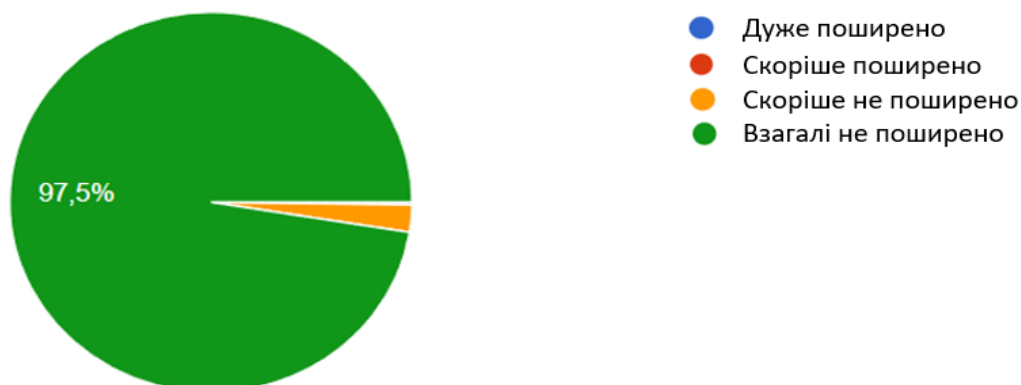
– представлення суміші власних і запозичених аргументів без належного цитування – 96,1% опитаних вважають цей прояв взагалі не поширеним, 3,6% – скоріше не поширеним, 0,3% – скоріше поширеним;



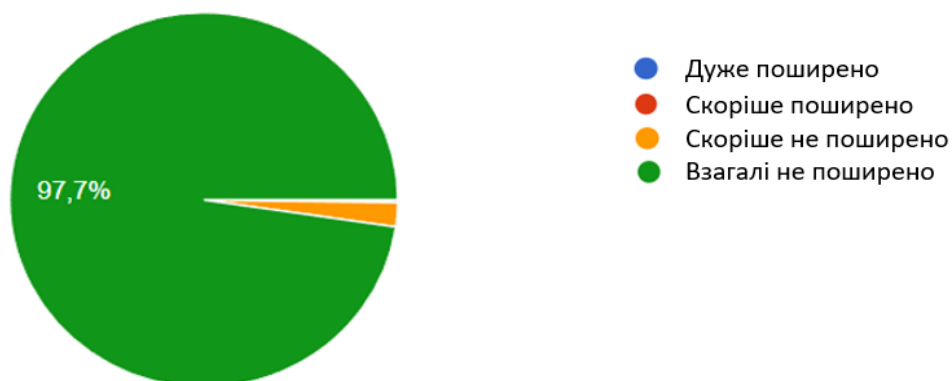
– парафрази – переказ своїми словами чужих думок, ідей або тексту; сутність парафрази полягає в заміні слів (знаків), фразеологічних зворотів або пропозицій при використанні будь-якої авторської наукової праці (збереженої на електронних або паперових носіях, у тому числі розміщеної в мережі Інтернет) – 96,1% опитаних вважають цей прояв взагалі не поширеним, 3,5% – скоріше не поширеним, а 0,4% – дуже поширеним;



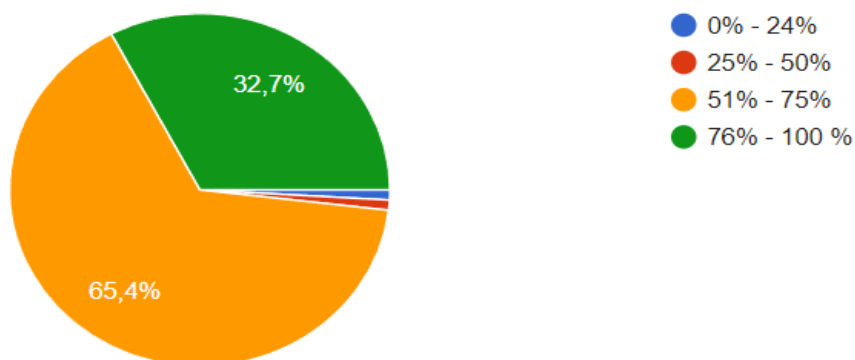
– компіляція – створення значного масиву тексту без поглибленого вивчення проблеми шляхом копіювання тексту із низки джерел без внесення до нього правок, з посиланням на авторів та «маскуванням» шляхом написання перехідних речень між скопійованими частинами тексту – 97,5% опитаних вважають цей прояв взагалі не поширеним, 2,5% – скоріше не поширеним.



– самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів – 97,7% опитаних вважають цей прояв взагалі не поширеним, 2,3% – скоріше не поширеним.



На запитання щодо дисциплінованості у відвідуванні занять 32,7% опитаних відповіли, що вони відвідали 76-100% занять, 65,4% опитаних – 51-75% занять, решта опитаних відвідали менш ніж 50% занять.

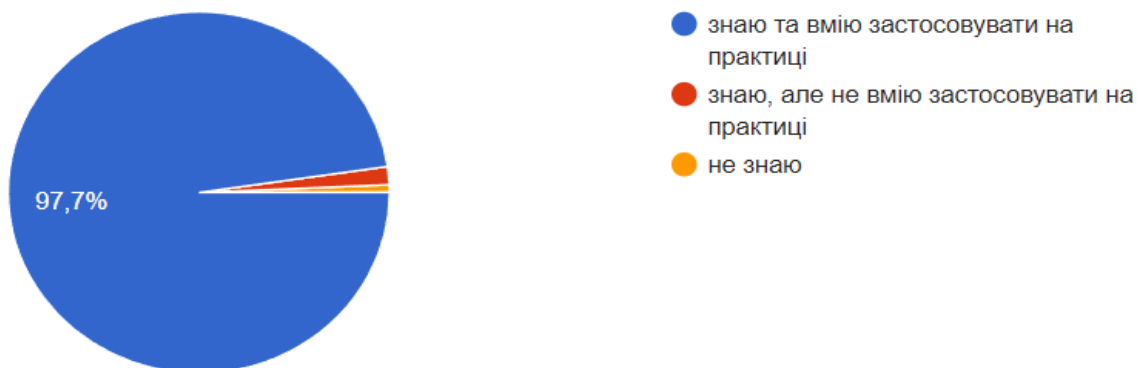


На запитання «Чи поєднуєте Ви навчання з роботою?» 23,3% опитаних відповіли, що зараз не працюють, але працювали раніше, 64,3% відповіли, що працюють з частковою зайнятістю, 11,1% – не працюють і не працювали раніше, решта опитаних працюють з повною зайнятістю.



Рівень володіння знаннями/навичками, пов'язаними із дотриманням принципів академічної доброчесності, респонденти оцінили так:

– основні системи для перевірки текстів на ознаки плагіату – 97,7% здобувачів знають та вміють застосовувати на практиці, 2% – знають, але не вміють застосовувати на практиці, 0,3% – не знають;



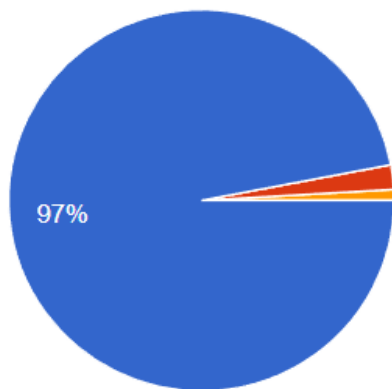
– методи інформаційного пошуку – 98,4% здобувачів знають та вміють застосовувати на практиці, решта знає, але не вміє застосовувати на практиці;



– способи поширення результатів дослідження у відкритому доступі – 96,1% здобувачів знають та вміють застосовувати на практиці, 2% – знають, але не вміють застосовувати на практиці, 1,9% – не знають;

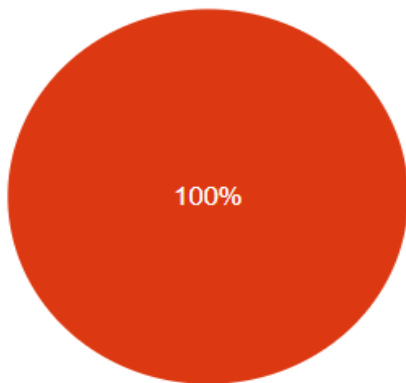


– способи оформлення посилань і цитувань в освітніх та наукових роботах – 97% здобувачів знають та вміють застосовувати на практиці, 2,5% – знають, але не вміють застосовувати на практиці, 0,5% – не знають.



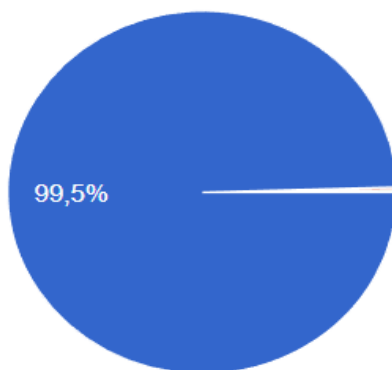
- знаю та вмію застосовувати на практиці
- знаю, але не вмію застосовувати на практиці
- не знаю

Відповіді респондентів на наступне запитання (100%) підтвердили відсутність конфліктних ситуацій в освітньому процесі.



- Так
- Ні

У разі виникнення конфліктних ситуацій 0,5% здобувачів звертались по допомогу до куратора групи або до адміністрації інституту, 99,5% респондентів не мали конфліктних ситуацій.



- Не мав/не мала конфліктних ситуацій
- Вирішував/ла її самостійно
- Звертався/лася за допомогою до старости групи чи інших здобувачів
- Звертався/лася за допомогою до куратора групи
- Звертався/лася за допомогою до адміністрації університету

100% респондентів заперечили наявність в інституті з боку інших осіб щодо них таких проявів поведінки, як:

- дискримінаційні висловлювання (які містять образливі, принизливі твердження щодо осіб на підставі статі, зовнішності, одягу, сексуальної орієнтації тощо);
- утиски (небажана для особи та/або групи осіб поведінка, метою або наслідком якої є приниження їхньої людської гідності за певними ознаками

або створення стосовно такої особи чи групи осіб напруженої, ворожої, образливої або зневажливої атмосфери);

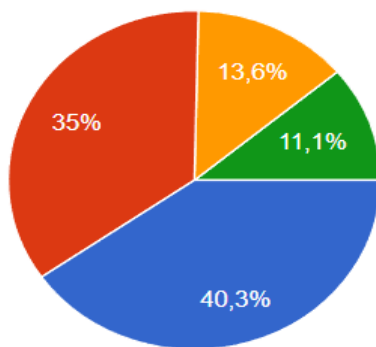
– дії сексуального характеру, виражені словесно (погрози, залякування, непристойні зауваження);

– дії сексуального характеру, виражені фізично (доторкання, поплескування).



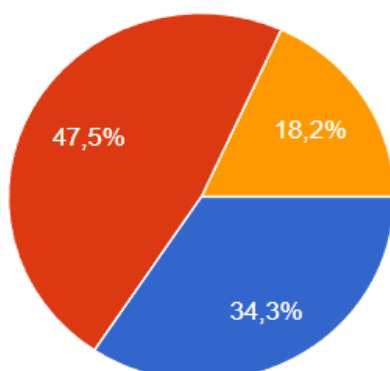
- ні
- так
- з боку інших здобувачів, так
- з боку викладачів або представників адміністрації університету

Переважає кількість учасників опитування – здобувачі 1-ого курсу – 40,3%, здобувачів 2-ого курсу – 35%, 3-ого – 13,6%, 4-ого – 11,1%.



- 1 курс
- 2 курс
- 3 курс
- 4 курс

В опитуванні взяли участь здобувачі вищої освіти, які навчаються за освітньо-професійними програмами «Навігація і управління морськими суднами» (34,3%), «Управління судновими технічними системами і комплексами» (47,5%) та «Експлуатація суднового електрообладнання і засобів автоматики» (18,2%).



- Навігація і управління морськими суднами
- Управління судновими технічними системами і комплексами
- Експлуатація суднового електрообладнання і засобів автоматики

Разом все це свідчить про достатньо високий рівень інформованості респондентів щодо дотримання академічної доброчесності та всіх можливих наслідків з питань виявлення академічного плагіату.

**Висновки:**

Переважає більшість здобувачів (97,2%) навчається з повною віддачею сил, повністю обізнана щодо поняття академічної доброчесності (100%) та високо оцінює якість освіти в ДІВТ ДУІТ (98,8% повністю задоволені).

Процеси впровадження політики академічної доброчесності в інституті, такі як ознайомлення з принципами академічної доброчесності, перевірка робіт на плагіат, вивчення відповідних освітніх компонентів, є широко відомими серед здобувачів (99,8%).

Викладачі регулярно обговорюють зі здобувачами питання академічної доброчесності, цитування, плагіату (85,7% – дуже часто, 12,9% – часто).

Критерії оцінювання письмових робіт є зрозумілими для переважної більшості здобувачів (95,2%).

Випадки неетичної поведінки (плагіат, списування, підкуп викладачів) практично відсутні серед здобувачів згідно з їх відповідями.

Більшість опитаних вважає доцільною перевірку робіт здобувачів (97,7%) і науково-педагогічних працівників (99,1%) на плагіат.

Санкції за плагіат мають бути справедливими – переважно незарахування роботи (94%).

Проблем з відвідуванням занять та поєднанням навчання з роботою у здобувачів майже немає.

Здобувачі добре обізнані з методами перевірки на плагіат, пошуку інформації, цитування і можуть їх застосовувати (96–98,4%).

Конфліктних ситуацій та проявів дискримінації/утисків в інституті не було зафіксовано.

**Рекомендації:**

Продовжувати практику регулярного інформування здобувачів з питань академічної доброчесності викладачами всіх освітніх компонентів.

Продовжувати інформувати здобувачів щодо механізму подачі скарг стосовно освітнього процесу.

Продовжувати контролювати відвідування занять здобувачами.

Продовжувати практику перевірки навчальних і наукових робіт на плагіат.

Проводити регулярні освітні заходи для здобувачів з підвищення обізнаності щодо всіх аспектів академічної доброчесності.

Результати опитування розглянуті та обговорені на засіданні випускової кафедри СВЕТС на ВТ та на засіданні Вченої ради ДІВТ ДУІТ. Зазначено, що академічна доброчесність як складова системи якості

освітнього процесу в Дунайському інституті водного транспорту Державного університету інфраструктури та технологій не буде залишатися у площині теоретичних обговорень та потребує аналізу конкретних випадків порушення «академічної етики». Саме відкрите та добросесне ставлення до поодиноких випадків порушення академічної добросесності потребує продовження проведення заходів для попередження академічної недобросесності та інших можливих перешкод на шляху побудови безпечного та добросесного освітнього середовища. Отримані висновки будуть враховані при визначенні особливостей організації та покращення якості освітнього процесу впродовж 2023-2024 навчального року.

Директор ДІВТ ДУІТ



Олена ДАКІ

Голова Ради з якості освіти

ДІВТ ДУІТ



Олена БАЙРАМОВА